

STEČAJNA MASA IZA ŠPANSKO PROJEKT društva s ograničenom odgovornošću za poslovanje nekretninama u stečaju, Osijek, Novogradiška 35, OIB: 18025572686, zastupana po stečajnoj upraviteljici Nensi Matijević, OIB: 38371047949, Osijek, Novogradiška 35

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I ODRŽIVOG RAZVOJA

Uprava za vodno gospodarstvo i zaštitu mora
Ulica Grada Vukovara 220
10000 Zagreb

putem

HRVATSKIH VODA

Pravna osoba za upravljanje vodama
Vodnogospodarski odjel za gornju Savu
Ulica grada Vukovara 271/VIII
10000 Zagreb

Klasa: UP/I – 325-08/18-01/0047036,
Ur. broj: 374-3501-2-23-25

HRVATSKE VODE ①
374-3501 Vodnogospodarska ispostava za
mali stiv "Zagrebačko prisavlje"

Prilijen:	
Ured: 374-3501	Ustrojstvena jedinica
Ured: 374-3501	Prilozi
Ured: 374-3501	Vrijednost

22.12.2023.
[Signature]

Predlagatelj: STEČAJNA MASA IZA ŠPANSKO PROJEKT društvo s ograničenom odgovornošću za poslovanje nekretninama u stečaju, Osijek, Novogradiška 35, OIB: 18025572686, zastupana po stečajnoj upraviteljici Nensi Matijević, OIB: 38371047949, Osijek, Novogradiška 35

PREDMET: Zahtjev za smanjenje obveze po ranije donesenom izvršnom rješenju o obračunu vodnoga doprinosa i za povrat više uplaćenog vodnoga doprinosa u predmetu vezanom za izgradnju Trgovačkog centra Špansko i pratećih objekata;

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA O ODBACIVANJU ZAHTJEVA

- podnosi se

VEZA: Klasa: UP/I – 325-08/18-01/0047036, Ur. broj: 374-3501-2-23-25, od dana 22.11.2023.

Žalba se izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba upravnog postupka.

Protiv rješenja Hrvatskih voda - pravne osobe za upravljanje vodama, OIB: 28921383001, Klasa: UP/I – 325-08/18-01/0047036, Ur. broj: 374-3501-2-23-25, od dana 22.11.2023., dostavljenog naslovnom subjektu dana 24.11.2023. god. naslovni subjekt podnosi žalbu u otvorenom roku.

I. PREDMET UPRAVNOG POSTUPKA

U konkretnom predmetu, Hrvatske vode bez pravne osnove zadržavaju 9.961.414,22 kuna vodnoga doprinosa, nakon što je prestala postojati pravna osnova za obračun i naplatu vodnoga doprinosa po ranije izdanom rješenju o obračunu vodnoga doprinosa od 27.06.2007. god.

Pravna osnova je prestala postojati nakon što je Grad Zagreb izmjenama i dopunama građevinske dozvole za Trgovački centar Špansko i prateće objekte od 05.10.2018. god., investitoru Sensa nekretnine d.o.o. smanjio obujam TC Špansko na 327.814,36 m³., čime je obujam pao ispod obujma od 331.050,32 m³ koliko je na dan 27.06.2007. god. **moralo biti i bilo je od strane Hrvatskih voda izuzeto** iz obračuna vodnog doprinosa prema investitoru Urba-jug d.o.o. temeljem rješenja Hrvatskih voda od 27.06.2007. god.

Od uplaćenih 9.961.414,22 kuna, 3.072.271,83 kn uplatila je Urba-jug d.o.o. danas u stečaju, a preostali iznos od 6.667.250,73 kn uplatio je Špansko projekt d.o.o., danas Stečajna masa iz Špansko projekt d.o.o. u stečaju.

Stečajna masa iz trgovačkog društva Špansko projekt d.o.o. (u daljnjem tekstu: žalitelj) podnijela je Hrvatskim vodama (u daljnjem tekstu: javnopravno tijelo) zahtjev kojim se pridružila zahtjevu Urba-Juga d.o.o. u stečaju za donošenje rješenja o smanjenju obveze po ranije donesenom izvršnom rješenju o obračunu vodnoga doprinosa Klasa: UP/I-325-08/07-01/1819, Ur. broj: 374-25-5-07-3, od 27.06.2007. god. i postavila samostalni zahtjev da se javnopravnom tijelu naloži povrat iznosa od 884.896,24 eura/6.667.250,73 kn (po tečaju konverzije 1 EUR=7,53450 kn) na račun žalitelja, s zateznim kamatama tekućim od 31-og dana od dana podnošenja ovoga zahtjeva do isplate.

II. ODBACIVANJE ZAHTJEVA ZBOG NEPOSTOJANJA ZAKONSKIH PRETPOSTAVKI ZA POKRETANJE POSTUPKA

Javnopravno tijelo je na temelju članka 41. st. 2. Zakona o općem upravnom postupku (u daljnjem tekstu: ZUP) koji propisuje: „Kad službena osoba utvrdi da ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje postupka, rješenjem će odbaciti zahtjev.“ odbacilo zahtjev zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka“ rješenjem Klasa: UP/I – 325-08/18-01/0047036, Ur. broj: 374-3501-2-23-25, od 22.11.2023. (u daljnjem tekstu: pobijano rješenje).

U upravno-pravnoj teoriji i praksi odlučivanje o postojanju ili nepostojanju zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka predstavlja odlučivanje o dopuštenosti ili nedopuštenosti zahtjeva/podnošenja zahtjeva.

Na temelju članka 108. st. 1. ZUP-a, koji propisuje: „U žalbi stranka treba navesti rješenje koje pobija, naziv javnopravnog tijela koje je rješenje donijelo i zbog čega je nezadovoljna rješenjem.“ žalitelj ulaže ovu žalbu i nastavno navodi zbog čega je nezadovoljan rješenjem.

III. NEDOSTATAK AKTIVNE STRANAČKE LEGITIMACIJE

Nepostojanje zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka iz članka 41. st. 2. ZUP-a javnopravno tijelo je obrazložilo nedostatkom aktivne legitimacije na strani žalitelja.

Odredbom članka 41. st.2. ZUP-a kao i nijednom drugom odredbom ZUP-a nije određen sadržaj zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka. Međutim, upravno-sudska praksa povezuje odredbu članka 4. ZUP-a s člankom 41. st.2. ZUP-a i smatra stranačku

sposobnost, a u zakonom propisanim slučajevima i stranačku legitimaciju zakonskom pretpostavkom za pokretanje postupka.

U Zakonu o općem upravnom postupku pitanja stranačke sposobnosti i stranačke legitimacije propisana su **isključivo člankom 4. stavkom 1. i 2. ZUP-a**, a ove odredbe javnopravno tijelo nije nijednom spomenulo, citiralo ili tumačilo u pobijanom rješenju.

Odredbom članka 4. stavci 1. i 2, Zakona o općem upravnom postupku propisuju se:

(1) Stranka u upravnom postupku je fizička ili pravna osoba na zahtjev koje je pokrenut postupak, protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku.

(2) Stranka može biti i tijelo državne uprave te drugo državno tijelo, tijelo jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave ili drugo javnopravno tijelo koje nema pravnu osobnost te njihova područna jedinica, odnosno podružnica ili skupina osoba povezanih zajedničkim interesom, ako može biti nositelj prava, odnosno obveza o kojima se rješava.“

U prvom dijelu članka 4. st. 1. ZUP-a propisuje se stranačka sposobnost stranke, fizičke i pravne osobe, ali se ne traži njezina stranačka legitimacija. .

U drugom dijelu članka 4. st. 1. ZUP-a propisuje se stranačka sposobnost i stranačka legitimacija umješaka.

U članku 4. st.2. ZUP-a propisuje se stranačka sposobnost i stranačka legitimacija subjekata bez pravne osobnosti. Člankom 4. st. 2. ZUP-a subjekti bez pravne osobnosti pravno su izjednačeni s pravnim osobama iz članka 4. st. 1., strankama ili umješacima, pod uvjetom da imaju stranačku legitimaciju.

U ZUP-u je pojam stranke u upravnom postupku definiran **isključivo formalnim mjerilima**.¹ Takva su mjerila zapravo vrlo široka, a jedan od razloga jest zapravo i činjenica kako se, s druge strane, precizna, materijalna zakonska definicija stranke u praksi vrlo **brzo i jednostavno može pretvoriti u isključivanje ili neki oblik nepriznavanja stranke osobama koje bi takav položaj trebale imati**.² Iz tog je razloga i sama zakonska definicija stranke ostala u okvirima **formalnih mjerila**.

ZUP razlikuje stranačku sposobnost od stranačke legitimacije.

Stranačka sposobnost je sposobnost biti stranka u postupku. Stranačku sposobnost imaju svi subjekti prava koji mogu biti nositelji postupovnih prava i obveza u upravnom postupku. A tu sposobnost prema ZUP-u ima svaka pravna ili fizička osoba „na zahtjev koje je pokrenut postupak, protiv koje se vodi postupak...” (čl. 4. st.1. ZUP-a, prvi dio norme). Javnopravno tijelo ne smije iz upravnog postupka isključiti, odbacivanjem zahtjeva, nijednu pravnu ili fizičku osobu koja podnese zahtjev u upravnom postupku, već se mora upustiti u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva u skladu s materijalno-pravnim normama.

Međutim u slučaju umješaka, postoji i dodatan zahtjev, uz pravnu osobnost, a to je da „radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku“ (čl. 4. st.2. ZUP-a, drugi dio norme). Sličan, premda malo drukčije normiran zahtjev postavlja se i za subjekt bez pravne osobnosti. Za njega ZUP određuje uvjet: „ako može biti nositelj prava, odnosno obveza o kojima se rješava“ (čl. 4. st. 3. ZUP-a). Taj dodatni element, element „prava ili pravnog

¹ Ljubanović, Boris; Petrović, Ivica, Stranka u hrvatskom upravnom postupku i upravnom sporu, Pravni vjesnik, god. 31, 2015, br. 1, str. 127.

² Ofak, Lana, Ograničavanje pravnog položaja stranke u posebnim upravnim postupcima, Hrvatska i komparativna javna uprava: časopis za teoriju i praksu javne uprave, god. 14, 2014, br. 4, str. 988.

interesa“ čini sadržaj **stranačke legitimacije**. Stranačku legitimaciju, prema ZUP-u, moraju imati samo **umješač i subjekti bez pravne osobnosti**, bilo da su stranke ili umješači. I dok se kod umješača zahtjeva povezanost s predmetom upravne stvari („zaštita prava ili pravnih interesa“) u slučaju subjekta bez pravne osobnosti ne traži se ni ta povezanost s upravnom stvari, već samo da „...može biti nositelj prava, odnosno obveza o kojima se rješava“, ne i da „jeste nositelj“ tih prava odnosno obveza. **Pravni interes se sukladno upravnoj praksi treba učiniti izvjesnim, a ne dokazivati**. Kada bi se dokazivao, javnopravno tijelo bi se moralo upustiti u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva, umjesto da odlučuje o dopustivosti zahtjeva odnosno o ispunjenju zakonske pretpostavke za pokretanje postupka. Ukoliko se javnopravno tijelo upusti u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva – onda se više ne može odbaciti zahtjev zbog nepostojanja procesnih pretpostavki. **Izvjesnost postojanja pravnog interesa u pravilu je već vidljiva iz podnesenog zahtjeva.**

Sukladno čl. 4. st. 2. ZUP-a stranačka sposobnost šira od pravne osobnosti, s obzirom da se stranačka sposobnost priznaje i nekim subjektima koji nemaju svojstvo pravne osobe. Člankom 4. st. 2. ZUP-a subjekti bez pravne osobnosti izjednačeni su s pravnim osobama iz članka 4. st. 1. ZUP-a pod uvjetom da imaju stranačku legitimaciju tj. pravni interes. Stečajna masa iza trgovačkog društva brisanog iz sudskog registra, što je ovdje slučaj ima stranačku sposobnost, na temelju članka 289. st. 4. povezano sa st. 1. Stečajnog zakona.

Odredbama članka 289. st. 4. i 5. povezao sa st.1. Stečajnog zakona (Narodne nov, br. 71/15, 104/17 i 36/22) propisuje se:

„(1) Sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta:

1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima
2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu
3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

(4) Imovina iz stavka 1. ovoga članka jest stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o **stečajnom dužniku** i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. **Stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava.**

(5) U slučaju iz stavka 4. ovoga članka stečajna masa upisat će se u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija – Porezna uprava po službenoj će dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.“

Pravni položaj žalitelja je formaliziran **upisom u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS 081496428** na temelju rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj: 5 St-1424/2016-30 od 19. siječnja 2023.god., pozivanjem upravo na članke 289. st. 4. i 5. Stečajnog zakona, po kojima je stečajna masa „nositelj prava vlasništva i drugih prava“ (članak 289. st.4.SZ), te će se upisati u sudski registar (članak 289.st.5.SZ). Stoga, upis žalitelja u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu jeste potvrda stranačke sposobnosti i ujedno stranačka legitimacija žalitelja, jer potvrđuje da je „nositelj prava vlasništva i drugih prava“ shodno članku 4. st.2. ZUP-a.

Žalitelj je podnio zahtjev javnopravnom tijelu pridružujući se zahtjevu Urba-juga d.o.o. u stečaju, ali je istodobno postavio i samostalni zahtjev za povrat iznosa od 884.896,24 eura/6.667.250,73 kn s zakonskom zateznom kamatom od podnošenja zahtjeva do isplate. S obzirom na to da javnopravno tijelo tvrdi da upravni postupak po zahtjevu Urba-juga d.o.o. u stečaju ne postoji, kako je i navelo u pobijanom rješenju, bilo je dužno smatrati žalitelja samostalnom strankom, a ne umješačem u nepostojećem postupku, te provesti upravni postupak neovisno o zahtjevu Urba-jug d.o.o. u stečaju.

Žalitelj je u ovom slučaju subjekt bez pravne osobnosti, na kojeg se na temelju Stečajnog zakona kao lex specialisa, primjenjuje čl. 4. st. 2. ZUP-a (subjekt bez pravne osobnosti) povezano s člankom 4. st.1. ZUP-a (stranka), koji stranačku sposobnost i stranačku legitimaciju (sposobnost da „može biti nositelj prava, odnosno obveza o kojima se rješava“) crpi iz upisa u sudski registar, utemeljenog na članku 289. stavku 4. Stečajnog zakona.

Odredba članka 4. st.2. ZUP-a ne zahtjeva da se učini izvjesnim povezanost pravnog interesa iz članka 4. st.2. ZUP-a s predmetom postupka, kako se to člankom 4. st. 1. ZUP-a traži za umješača. Kada bi ZUP tražio činjenje izvjesnim takove povezanosti, u konkretnoj upravnoj stvari ista **proizlazi iz samog sadržaja podnesenog zahtjeva, što je nehotice, a izrijeком, potvrdilo i pobijano rješenje**. Naime, Špansko projekt d.o.o. kao društvo brisano iz sudskog registra iza kojeg je ponovno otvorena stečajna masa je uplatilo javnopravnom tijelu II i III ratu vodnoga doprinosa u ukupnom iznosu od 6.667.250,73 kn.

Tvrditi da žalitelj, kao stečajna masa iza trgovačkog društva brisanog iz registra, koje je od neosnovano zadržanih 9.961.414,22 kuna vodnoga doprinosa **uplatilo dvije trećine (2/3)** istoga iznosa, **nema pravnoga interesa uopće biti strankom u postupku**, predstavlja akt samovolje i zlorabe javnih ovlasti, s ciljem **potpune uskrate sudjelovanja** žalitelja u postupku u kojem se odlučuje i o njegovim legitimnim pravnim interesima.

IV. NEVOĐENJE RAČUNA O PRIMJENI PRAVILA POSTUPKA, TE NEJASNOSTI I PROTURJEČNOSTI POBIJANOG RJEŠENJA SAMOM SEBI

IV/1. Javnopravno tijelo je odbacilo zahtjev kao nedopušten, jer je neosnovan

Pravila upravnog postupka propisana su na način da se u postupku prvo odlučuje o postojanju ili nepostojanju postupovnih pretpostavki tj. zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka (odlučivanje o dopuštenosti/nedopuštenosti zahtjeva), pa ako je zahtjev dopušten, javnopravno tijelo se smije upustiti u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva u odnosu na materijalne propise tj. upustiti se u meritum upravne stvari. Ukoliko javnopravno tijelo pak utvrdi da zahtjev nije dopušten zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka, odbacit će zahtjev, bez upuštanja o odlučivanje o osnovanosti zahtjeva.

U ovom predmetu, javnopravno tijelo je **kronološki potpuno izokrenulo redoslijed radnji u upravnom postupku**. Umjesto da odluči o nedopustivosti zahtjeva, bez upuštanja u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva, javnopravno tijelo je prvo utvrđivalo osnovanost zahtjeva i ocijenilo isti neosnovanim, na temelju površno obrazloženih tvrdnji, da bi iz toga izvuklo zaključak o nepostojanju stranačke legitimacije i formuliralo izreku rješenja o odbacivanju zahtjeva.

Naime početnu pravnu ocjenu: „Stečajna masa iza ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. u stečajunema aktivnu legitimaciju u ovom postupku.“ (str. 2, odlomak 3 pobijanog rješenja) javnopravno tijelo u tekstu koji joj neposredno slijedi, **obrazlaže nizom posve irelevantnih navoda, kojima se upušta u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva**: da su dana 27.06.2007.g. po službenoj dužnosti donijeli rješenje o obračunu vodnog doprinosa za investitora tvrtku Urba-jug d.o.o. u iznosu od 28.898.883,09 kn., a ne za tvrtku Špansko projekt d.o.o.; da je Urba-jug d.o.o. javnopravnom tijelu uplatila 1 . ratu vodnoga doprinosa; da je navedeno rješenje postalo pravomoćno i izvršno i na njega nikad nije uložena žalba niti je tražena obnova postupka, a niti je tadašnji investitor podnio zahtjev za poništavanjem predmetnog rješenja, sve 2021 .g.; da su 02.01 .2008.g. Hrvatske vode, Urba-jug d.o.o. i Špansko projekt d.o.o. sklopili Ugovor o preuzimanju duga po rješenju od 27.06.2007.g. te da je preuzimatelj uplatio 2. i 3. ratu vodnog doprinosa u iznosu od 6.667.250,73 kn dok ostale nije platio; da u Ugovoru o preuzimanju duga stoji klauzula da dužnik Urba-jug d.o.o. ako

preuzimatelj ne plati dugovanje po dospelju i dalje ostaje dužnik po rješenju o vodnom doprinosu, a da preuzimatelj duga ne može isticati prema vjerovniku tj. Hrvatskim vodama prigovore koji potječu iz njegova pravnog odnosa s dužnikom...”

Ovaj niz irelevantnih navoda u obrazloženju pobijanog rješenja javnopravno tijelo je zaključilo navodeći: **„Stoga nema pravo eventualnog povrata temeljem Pravilnika o obračunu i naplati vodnog doprinosa**, pa tako ni aktivnu legitimaciju u ovom postupku.“ Javnopravno tijelo je, dakle, prvo ustvrdilo **da je zahtjev neosnovan** navodeći da žalitelj „nema pravo eventualnog povrata temeljem Pravilnika o obračunu i naplati vodnog doprinosa“, **pa je iz zaključka o neosnovanosti zahtjeva izvlačilo zaključak da je zahtjev nedopušten** tj. da ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje postupka i odbacilo ga. Takovim je postupanjem javnopravno tijelo u vlastitu upravnu praksu uvelo novo i pravno-logički besmisleno pravilo: **„Zahtjev je nedopušten, jer je neosnovan!“**. Upravo suprotno, ako javnopravno ne može utvrditi da je zahtjev nedopušten, a da se ne upusti u meritum stvari, onda je zahtjev dopušten, a o meritumu se mora raspraviti i o istome odlučiti.

Gornji navodi su posve irelevantni u smislu pobijanog rješenja, budući da se upuštanjem u njihovo razmatranje odlučuje o osnovanosti zahtjeva, a sadržaj izreke pobijanog rješenja je odbacivanje zahtjeva. Gornji navodi mogu postati pravno relevantni, kada javnopravno tijelo prihvati žalitelja strankom u postupku i zakonito se upusti u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva.

Uza sve navedeno, **javnopravno tijelo je propustilo primijeniti članak 4. st. 1. i 2. ZUP-a**, koji isključivo propisuje pravila o tome tko može biti stranka u upravnom postupku odnosno propisuje stranačku sposobnost i stranačku legitimaciju. Pravni zaključak javnopravnog tijela o nedostatku stranačke legitimacije ne može se temeljiti na razlozima kojima se dokazuje osnovanost ili neosnovanost zahtjeva, već isključivo u skladu s člankom 4. st. 2. ZUP-a **na procesnim pretpostavkama iz tih odredbi tj. da li subjekt bez pravne osobnosti „može biti nositelj prava, odnosno obveza o kojima se rješava“**. Kako je na to pitanje već **potvrdno odgovoreno upisom žalitelja u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, utemeljenim na članku 289. st.4. Stečajnog zakona** javnopravno tijelo je bilo dužno prihvatiti podnositelja u postupak kao stranku u postupku, provesti posebni ispiti postupak u skladu s člankom 51. i dr. ZUP-a, provesti dokaze i riješiti o osnovanosti ili neosnovanosti zahtjeva.

IV/2. Ostale nejasnosti i proturječnosti pobijanog rješenja

Pobijano rješenje sadrži i druge nejasnosti i proturječnosti izreke s obrazloženjem.

Javnopravno tijelo je navelo u obrazloženju pobijanog rješenja: „Dodatno napominjemo kako društvo Urba-jug d.o.o. nikada nije izvršilo plaćanje cjelokupnog iznosa vodnog doprinosa temeljem gore navedenog rješenja, a ukupna obveza pravomoćno utvrđena u stečajnom postupku za navedeno društvo iznosi 37.394.026,55 kuna i obuhvaća dospjele zakonske zatezne kamate u iznosu od 18.241.591,88 kuna.“ Osim što je irelevantna za upravnu stvar, tvrdnja je nejasna i proturječna jer žalitelj traži povrat **plaćenoga** iznosa vodnoga doprinosa, **za koji je prestala postojati pravna osnova** obračuna i naplate, a **ne traži povrat neplaćenoga** iznosa vodnoga doprinosa.

Nejasno je i proturječno kakva veza postoji između činjenice da Urba-jug d.o.o. nije uplatila cjelokupan iznos vodnog doprinosa i činjenice da javnopravno tijelo smatra žalitelja subjektom bez aktivne stranačke legitimacije.

Prethodni navod u obrazloženju je istodobno proturječan izreci rješenja. Ovim navodom javnopravno tijelo se opetovano upustilo u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva. Da bi takovo postupanje bude svima vidljivo i jasno, javnopravno tijelo se potrudilo da iza toga navoda izrekne i slijedeću pravnu ocjenu: **„Slijedom navedenog**, a na temelju članka 41. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku odlučeno je kao u izreci rješenja.“, što jasno pokazuje

redosljed postupanja. Javnopravno tijelo se prvo upustilo u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva, utvrdivši posve irelevantnu činjenicu da „društvo Urba-jug d.o.o. nikada nije izvršilo plaćanje cjelokupnog iznosa vodnog doprinosa“, a temeljem takvog činjeničnog zaključka („Slijedom navedenog“) riješilo odbaciti zahtjev žalitelja zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka („a na temelju članka 41 . stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku odlučeno je kao u izreci rješenja“).

V. RAZLOZI ZA PONIŠTAVANJE PRVOSTUPANJSKOG RJEŠENJA

Shodno članku 117. st. 1. ZUP-a žalitelj smatra slijedeće razloge relevantnim za poništavanje prvostupanjskog rješenja:

1) pogrešno je primijenjen pravni propis na temelju kojega se rješava stvar

Odredbe članka 4. st.1. i 2. ZUP-a nisu uopće primijenjene, a jedino one u ZUP-u propisuju stranačku sposobnost i stranačku legitimaciju.

Odredbu članka 41. st.2. ZUP-a, na kojeg se javnopravno tijelo pozvalo u donošenju pobijanog rješenja, ono nije povezalo i utemeljilo na odredbama članka 4. st. 1. i 2. ZUP-a u kojima su isključivo propisane odredbe o stranačkoj sposobnosti i stranačkoj legitimaciji. U odlučivanju o nedostatku stranačke legitimacije, nije moguće primijeniti članak 41. st. 2. ZUP-a, a ne primijeniti članak 4. st. 1. i 2. ZUP-a.

2) u prvostupanjskom postupku činjenice nepotpuno ili pogrešno utvrđene

Pitanje da li žalitelj ima stranačku legitimaciju tj. pravni interes biti strankom u postupku nije uopće utvrđivana, u smislu članka 4. st. 1. i 2. ZUP-a povezano s člankom 41. st.2. ZUP-a.

Prvostupanjsko tijelo nije uzelo u obzir činjenicu da je žalitelj upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, koji upis je utemeljen na članku 289. st. 4. Stečajnog zakona, čime je dokazao svoju stranačku sposobnost i stranačku legitimaciju.

U pobijanom rješenju utvrđivale su se irelevantne činjenice koje nisu povezane s nedopustivošću zahtjeva, već sa osnovanošću zahtjeva, što nije predmet izreke pobijanog rješenja.

3) izreka pobijanog rješenja nejasna ili je u proturječnosti s obrazloženjem

Nejasnost i proturječnost izreke i obrazloženja pobijanog rješenja potanko je obrazložena u poglavlju IV. ove žalbe.

4) u postupku se nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje stvari

Javnopravno tijelo je kronološki potpuno izokrenulo redosljed radnji u upravnom postupku. Umjesto da odluči o nedopustivosti zahtjeva, bez upuštanja u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva, javnopravno tijelo je prvo utvrđivalo osnovanost zahtjeva i ocijenilo zahtjev neosnovanim i iz takove ocjene izvuklo zaključak o nepostojanju stranačke legitimacije i formuliralo izreku rješenja o odbacivanju zahtjeva.

U pravila postupka spadaju i odredbe članka 4. st. 1. i 2. i članka 41. st. 2. ZUP-a.

Odredbe članka 4. st.1. i 2. ZUP-a nisu uopće primijenjene, a jedino one u ZUP-u propisuju stranačku sposobnost i stranačku legitimaciju.

Odredbu članka 41. st.2. ZUP-a, na kojeg se javnopravno tijelo pozvalo u donošenju pobijanog rješenja, ono nije povezalo i utemeljilo na odredbama članka 4. st. 1. i 2. ZUP-a u kojima su isključivo propisane odredbe o stranačkoj sposobnosti i stranačkoj legitimaciji. U odlučivanju o nedostatku stranačke legitimacije, nije moguće primijeniti članak 41. st. 2. ZUP-a, a ne primijeniti članak 4. st. 1. i 2. ZUP-a.

Najteža povreda pravila postupka sastoji se u upornoj i ustrajnoj uskrati prava žalitelju da sudjeluje u postupku u kojem se odlučuje o njegovim legitimnim pravima i pravnim interesima.

Davanje mogućnosti stranci da sudjeluje u postupku predstavlja jedan od temeljnih procesnih postulata upravnog postupka, okosnicu kojeg čine odredbe članka 30. Zakona o općem upravnom postupku, ali i više drugih odredaba ZUP-a, poput članka 47. (utvrđivanje činjeničnog stanja), članka 48.-50. (pretpostavke za neposredno rješavanje upravne stvari), članka 52. (prava i dužnosti stranke u ispitnom postupku), članka 54. (usmena rasprava), i dr.

Javnopravno tijelo uporno i ustrajno, kršeći svoje javne ovlasti, uskraćuje žalitelju pravo sudjelovati u upravnom postupku povrata vodnoga doprinosa postupka i na taj mu način istodobno uskraćuje sva prava koja mu upravni postupak pruža, a općenito su spomenuta u prethodnom odlomku.

Javnopravno tijelo se cinično poigrava sa žaliteljevim pravima i pravnim interesima, nabacujući se navodima o neosnovanosti zahtjeva, u neformalnom dopisivanju sa strankom i u pobijanom rješenju, bez davanja stranci statusa stranke, provedbe ispitnog postupka, izvođenja dokaza i donošenja meritornog rješenja u postupku.

VI. PRIJEDLOG DRUGOSTUPANJSKOM TIJELU

Drugostupanjskom tijelu predlažemo da na temelju članka 117. ZUP-a riješi ovu žalbu na način da:

- 1) Poništi prvostupanjsko rješenje i sam riješi upravnu stvar, ili
- 2) Poništi prvostupanjsko rješenje i dostavi predmet javnopravnom tijelu na ponovno rješavanje, te naloži javnopravnom tijelu da u ponovljenom rješavanju, žalitelja prihvati strankom u upravnom postupku, provede ispitni postupak, te odluči o osnovanosti zahtjeva.

Osijek, 01.12.2023.

STEČAJNA MASA IZA ŠPANSKO
PROJEKT d.o.o. u stečaju
po stečajnoj upraviteljici
Nensi Matijević, dipl.iur.

NENSI

MATIJEVIĆ

Digitally signed by
NENSI MATIJEVIĆ
Date: 2023.12.01
20:47:19 +01'00'

STEČAJNA MASA IZA ŠPANSKO PROJEKT društva s ograničenom odgovornošću za poslovanje nekretninama u stečaju, Osijek, Novogradiška 35, OIB: 18025572686, zastupana po stečajnoj upraviteljici Nensi Matijević, OIB: 38371047949, Osijek, Novogradiška 35

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I ODRŽIVOG RAZVOJA
Uprava za vodno gospodarstvo i zaštitu mora
Ulica Grada Vukovara 220
10000 Zagreb

PREDMET: ŽALBA PROTIV RJEŠENJA O ODBACIVANJU ZAHTJEVA
Klasa: UP/I – 325-08/18-01/0047036, Ur. broj: 374-3501-2-23-25, od 22.11.2023.
- dostavlja se na znanje

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO GOSPODARSTVA
I ODRŽIVOG RAZVOJA

05-12-2023

Poštovani,

u privitku se dostavlja na znanje jedan primjerak naše žalbe protiv rješenja Hrvatskih voda – Pravne osobe za upravljanje vodama, Vodnogospodarski odjel za Gornju Savu, Klasa: UP/I – 325-08/18-01/0047036, Ur. broj: 374-3501-2-23-25, od 22.11.2023, kojim je odbačen zahtjev Stečajne mase iza ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. u stečaju za smanjenje obveze po ranije donesenom izvršnom rješenju o obračunu vodnoga doprinosa i za povrat više uplaćenog vodnoga doprinosa u predmetu vezanom za izgradnju Trgovačkog centra Špansko i pratećih objekata.

Dva primjerka žalbe dostavljamo putem Hrvatskih voda za Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Uprava za vodno gospodarstvo i zaštitu mora, koje kao prvostupanjsko tijelo ima nadležnosti iz članka 113. Zakona o općem upravnom postupku (Postupak i ovlasti prvostupanjskog tijela u povodu žalbe).

Sa poštovanjem

Osijek, 01.12.2023. god.

STEČAJNA MASA IZA ŠPANSKO
PROJEKT d.o.o. u stečaju, zastupano
po stečajnoj upraviteljici
Nensi Matijević, dipl.iur.

NENSI

MATIJEVIĆ

Digitally signed by
NENSI MATIJEVIĆ
Date: 2023.12.01
20:42:56 +01'00'